

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Jan Brinkkemper (KING, voorzitter)
Robert Melskens (KING, notulist)
Henri Korver (KING)
Michiel Verhoef (KING)
Peter Klaver (KING)
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)
Erik de Lepper (Circle Software)
Maarten van de Broek (MessageDesign)

Sid Brouwer (Centric)
Wouter Wigman (Roxit)
Wouter van Noort (Roxit)
Thibault Kroonen, (Pink Roccade)
Ton Timmermans (Pink Roccade)
Lex Uijthof (Procura)
Robert de Graaf (Gemeente Breda)

Afgemeld:

Gershon Janssen (NovoGov)

Andre v.d. Nouweland (Gemeente Den Haag)

1. Opening en mededelingen

Jan heet iedereen van harte welkom. Hij constateert dat de vergadering druk bezet is.

Jan stelt i.v.m. de aanwezigheid van een nieuw lid (Wouter van Noort, Roxit) een voorstelrondje voor. Hij geeft aan dat een ander nieuw lid (Robert de Graaf, gemeente Breda) wat later aan zal sluiten. Iedereen stelt zich voor.

Jan wijzigt de agenda op detailpunten. Agendapunt 4 zal meegenomen worden in agendapunt 3 en agendapunt 8 zal behandeld worden voor agendapunt 7.

Henri Korver vraagt of we, in verband met de grote drukte de laatste vergaderingen, de volgende keer naar een grotere ruimte kunnen (**Actiepunt 520**: Robert).

Henri wil iedereen op de hoogte stellen van het rapport van de gemeente Den Haag. Zij hebben de Software Improvement Group (SIG) opdracht gegeven een onderzoek in te stellen naar StUF-BG 3.10. In het rapport zijn aanbevelingen gedaan hoe de StUF standaard verbeterd kan worden. Dit zal impact hebben op de RFC's van de onderlaag. Henri heeft het rapport rondgestuurd en vraagt wie het niet heeft ontvangen. Henri zegt dat het rapport ook op het forum staat. Hij denkt dat het wellicht handig is om het bij de vergaderstukken van deze vergadering te voegen (**Actiepunt 521**: Robert).

Aan de hand van dit rapport is reeds de eerste RFC op de onderlaag ingediend.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Sid geeft aan dat een van de laatste zinnen van pag 51 “Sid zegt dat we met dit in het achterhoofd deze discussies achterwege kunnen laten en de processen kunnen versnellen” wat genuanceerd kunnen worden. Hij ziet deze graag gewijzigd in ‘Sid zegt dat we met dit in het achterhoofd deze discussies achterwege **zouden** kunnen laten en de processen kunnen versnellen’

- 448: Bij nader inzien kan Robert deze handeling heel goed handmatig. Er is dan ook geen script voor nodig. Dit actiepunt vervalt.
- 475: Dit punt blijft openstaan. Eric wil graag weten wat hiermee gebeurt. Henri geeft aan dat dit actiepunt in de volgende vergadering afgehandeld zal zijn.
- 488: Dit punt blijft openstaan.
- 496: Sid gaat hier naar kijken. (nog tijdens de vergadering concluderen Sid en Robert gezamenlijk dat het probleem al in patch 22 is opgelost), Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 497: Dit punt staat op de agenda van de eerstvolgende Zaak- en Documentservices teleconferentie.
- 512: De tekst is aangepast, actiepunt is daarmee afgehandeld.
- 513: Dit punt blijft openstaan.
- 514: Dit punt blijft openstaan
- 516: Ook dit punt staat op de agenda van de eerstvolgende Zaak- en Documentservices teleconferentie.
- 517: Dit punt wordt weer opgepakt als we verder gaan met de verStUffing van het RGBZ.
- 518: Jan geeft aan dat er een planning is gemaakt maar dat het de vraag is of dit nog van toepassing is gezien agendapunt 3. Punt blijft nog openstaan.
- 519: Het verzoek tot wijziging is aangemeld bij JNET en zal in de eerstvolgende release (1 november) beschikbaar zijn. Punt mag worden afgevoerd.

Notulen zijn goedgekeurd.

3. Nieuwe aanpak verStUffing: direct van informatiemodel naar eindproduct

Peter neemt de aanwezigen mee in een presentatie die hij ook heeft gegeven in de Regiegroep Gegevens en Berichten. In de Regiegroep Gegevens en Berichten is het advies en planning vanuit de StUF Expertgroep gepresenteerd. Deze wijkt echter af van de intenties van KING. Peter zegt dat als je aan standaarden werkt je de effecten pas binnenhaalt als de standaarden grootschalig geïmplementeerd worden. We moeten naar zijn mening nu een volgende stap zetten en een hoger tempo gaan aannemen. Het trage tempo past niet meer bij het huidige landschap.

Maarten is het niet eens met de stelling dat bepaalde berichttypen niet gebruikt worden. Voor StUF-BG kan dat wel gelden maar voor StUF-WOZ zeker niet.

Wouter Wigman oppert dat KING er over na zou kunnen denken om API's en libraries ter beschikking te stellen. Peter geeft aan dat hij niet denkt dat KING zelf deze componenten zal gaan ontwikkelen. We kunnen wellicht wel overwegen om de beschikbaarheid inzichtelijk te maken.

Er ontstaat een discussie over het voorstel van KING om slechts een beperkte berichtenset beschikbaar te stellen. Maarten stelt de vraag of je daar dan ook niet de informatiemodellen aan moet passen. Deze zouden dan minder breed gemaakt kunnen worden. Hij is overigens zelf van mening dat dit niet gewenst is maar als je maar voor 50% van het RSGB de berichten beschikbaar stelt dan zou je je die vraag kunnen stellen.

De conclusie wordt getrokken dat er een trend is naar het meer gebruik van dienstberichten. Maarten verklaart dit door te stellen dat we in het verleden niet wisten welke functionaliteit er nodig was waardoor we toen de keuze hebben gemaakt voor de meer generieke (Lv, La en Lk) berichten. Nu hebben we meer gevoel voor de gewenste functionaliteit waardoor we willen aanscherpen. Daarbij komen de dienstberichten om de hoek kijken. Hij waarschuwt er voor om afscheid te nemen van de standaard berichten. Dat zou immers betekenen dat je bij nieuwe functionaliteit

steeds nieuwe berichten moet ontwerpen.

Eric zegt dat we misschien de keuze voor de type berichten al moeten maken in het informatiemodel. Sid is daar wat huiverig voor omdat de stap van het semantische model naar de techniek een gevaarlijke is. Maarten geeft tevens aan dat de te maken keuzes bij het komen tot koppelvakschema's een handmatige slag is die je naar zijn stellige mening niet kan automatiseren.

Maarten geeft verder aan dat hij als leverancier niet geïnteresseerd is in het totstandkomingsproces. Hij is voor geïnteresseerd in het eindproduct.

Maarten geeft aan wat bij interoperabiliteit van belang is. Wouter Wigman stelt vragen over het creëren van extra werkgroepen. Hij vindt de kruisbestuiving nu al heel erg groot en hij vraagt zich dus af waarom er dan extra groepen gevormd moeten worden. Peter geeft aan dat je nu al ziet dat bepaalde groepen voor meerdere koppelvaksen verantwoordelijk gaan worden. Hij geeft aan dat het niet de bedoeling is dat we binnen no time 20 werkgroepen hebben. Hij belooft deze bezorgdheid mee te nemen. Hoe voorkomen we dat er een woud aan werkgroepjes ontstaat (**Actiepunt 522:** Peter en Jan).

Peter gaat de aanwezigen (excl. de KINGers) een voor een langs met de vraag wat men van de door hem gepresenteerde lijn vindt.

Eric is het er helemaal mee eens. De huidige situatie is naar zijn mening een mastodont. Ton ziet goede vooruitgang. Hij denkt wel dat het essentieel is dat er een goede mapping komt. Maarten maakt zich zorgen over het tempo. Hij verwacht niet dat dit het een en ander gaat versnellen. Hij heeft het gevoel dat je met de centrale componenten moet beginnen. De interoperabiliteits-eis is op de basisgegevens het hoogst. Lex ziet voordelen voor het verhaal. Annemiek zegt dat we krijgen nu meer concrete kopelvlakken krijgen en dat ziet ze wel zitten. Sid kijkt er positief tegen aan maar heeft ook zorgen. Thibault deelt de mening van de anderen. Robert de Graaf heeft nog geen mening. Heeft jaren geleden in de medische sector met dit soort principes te maken gehad. Hij denkt dat het wellicht handig is om eens te kijken naar hoe die sector dat heeft gedaan met de standaarden [Dicom](#) en [HL7](#). Zet eens een stap opzij en kijk er eens goed naar. Michiel geeft aan dat in de HL7 wereld overigens wel libraries ter beschikking worden gesteld. Wouter Noort denk dat het er allemaal wat overzichtelijker van wordt. Vraagt zich wel af het hergebruik van code dan werkt.

Wouter Wigman begrijpt de doelstelling. Het is naar zijn mening alleen niet zo eenvoudig als in de punten worden gesteld. Hij mist de argumentatie op de bijdrage van de standaard.

5. Goedkeuren uitgewerkte RFC's voor stuf0302:

RFC0391: Waardenbereik XML-attribuut "entiteittype" uitbreiden met namespace qualifier

Sid vindt het voorstel complexiteit verhogend. Er wordt een namespace gebruikt maar die staat echter niet vast. Maarten, legt uit hoe dit zit. Sid zegt dat je nu een prefix ineens in een waarde zet. Je moet dus nu veel meer buiten de standaard software om gaan parsen.

Maarten vraagt of het nodig is dat je bij een entiteit kunt aangeven dat je een namespace hebt. Daarnaast vraagt hij hoe we dat gaan doen. Maarten stelt zich de vraag af of het nodig is. Sid vraagt zich af of dat zo is. Wouter Wigman deelt de mening van Sid. Het is veel complexer. Maarten zegt dat StUF er altijd naar heeft gestreefd om StUF zelf beschrijvend te maken. Als je aan dat uitgangspunt vasthoudt dan moet je dit voorstel doorvoeren. Laat je dit los dan kun je dit voorstel ook weglaten. StUF heeft tot nu toe gezegd dat je berichten moet kunnen begrijpen zonder de XSD's te kennen. Wouter Wigman zegt dat we in de praktijk de XSD's wel nodig hebben. Het voorstel leidt tot grotere berichten. Maarten bevestigt dat het inderdaad tot grotere berichten leidt maar denkt dat het wel complexiteit verlagend werkt. Volgens hem zijn er wel tools die hiermee omgaan (StUF Kletser). Maarten geeft toe dat dit een subtiele discussie is maar de serialisatie wordt naar zijn mening simpeler. Wouter Wigman betoogd waarom

het naar zijn idee wel complexer wordt.

Ton vraagt in hoeverre je kunt valideren met het StUF-BG model. Dat laat je hiermee los. Volgens Maarten is dat geen probleem. Ook voor codegeneratie wordt het niet complexer. Wouter Wigman verwijst met betrekking tot dat punt naar het SIG rapport.

Jan vraagt of codegeneratie nu eenvoudiger wordt of niet. Volgens Wouter Wigman niet maar volgens Maarten wel. Maarten legt uit hoe dat werkt met fixed value, rekening houdend met de conclusies in het SIG rapport.

Er wordt voorgesteld om dit RFC te vervangen door een nieuwe. Henri zegt dat hoe je deze RFC uitwerkt afhankelijk is van de wijze waarop het in de andere RFC wordt uitgewerkt.

Henri zal de RFC herformuleren (**Actiepunt 523: Henri**)

RFC0126: Optioneel maken attribute StUF:functie binnen vrije berichten

Annemiek heeft de bezwaren van de Waarderingskamer op het forum gezet. Zij is er voorstander van om RFC's waarop gereageerd is hier wel te bespreken.

Sid vindt het opmerkelijk dat de indiener van deze RFC dezelfde is als de indiener van het volgende RFC. Binnen enkele dagen is hij blijkbaar tot andere discussie gekomen. Later blijkt dat de StUF:functie in deze RFC een hele andere is dande StUF:functie in de volgende RFC.

Maarten is na lezing van het SIG rapport en andere ervaringen van mening veranderd. Hij ziet dit RFC als een versimpeling. Wouter Wigman is het hier niet mee eens, functie is naar zijn mening niet nodig. Maarten zegt dat het dezelfde discussie is als in de vorige RFC. Een bericht moet zelf beschrijvend zijn.

Wouter Wigman vraagt zich af wanneer nu voor een dienstbericht wordt gekozen? Maarten geeft uitleg.

Maarten vraagt zich af of als je dit attriboot eruit gaat halen (wat Wouter Wigman graag zou zien) je andere partijen die dit tot nu toe gebruiken niet benadeelt.

Ton denkt dat je dit attribute in de onderlaag optioneel kunt maken om hem in de koppelvlakken evt. verplicht te maken. Maarten vraagt zich af waarom je dat zou willen. Ton denkt dat je de keuze in het koppelvlak moet maken. Maarten zegt dat je maar 5 waarden voor dit attribute hebt. Als je het vrij laat dan moet je de waarden ook vrij laten.

Ton denkt dat het wel handig zou zijn om flexibel waarden toe te kunnen voegen. Henri zegt dat dat zou kunnen maar dat je de standaard waarden wel moet kunnen definiëren. Henri geeft aan waarom dit attribute naar zijn mening van belang is. O.a. ten behoeve van hergebruik van de standaard berichtsoorten. Hij stelt vast dat dit principe nu ineens weer ter discussie wordt gesteld.

Maarten vindt dat we het hier moeten hebben over de scope van dit RFC. Wil je wat anders dan een andere RFC in. Hij legt nog even uit wat de achtergrond van de RFC is. Die uitleg wordt in twijfel getrokken door Sid. Sid concludeert dat de gewenste oplossing niet aansluit bij wat in de RFC is gevraagd.

Jan vraagt of we nu iets kunnen zeggen over dit RFC. Wouter Wigman denkt dat we daar nu over zouden kunnen stemmen. Maarten vindt dat Wouter Wigman moet uitwerken wat hij wil en op basis daarvan een nieuwe RFC in moet dienen. Sid zegt dat

dit betekent dat deze RFC wordt afgekeurd en dat er mogelijk een nieuwe RFC komt. Wouter Wigman geeft aan wat de RFC in zijn ogen betekent. Maarten denkt dat Wouter Wigman het eens is met wat er gewenst is maar dat de uitwerking niet zo is uitgewerkt. In die zin moet dit RFC worden afgewezen. Maarten is tegen het RFC omdat we af moeten van constructies die de ene keer wel en de andere keer niet in het bericht staan. De RFC wordt afgekeurd.

RFC0123: Element functie in stuurgegevens van 30 naar 80 posities

Eric zegt dat de tekst niet overeen komt met de titel. Daar staat 50 terwijl in de tekst 80 staat. Jan constateert dat de StUF Expertgroep hier geen problemen mee heeft en dat we het kunnen ophogen naar 80. De StUF Expertgroep gaat daarmee akkoord.

RFC0145: Verwijderen attributes aantalVoorkomens en aardAantal

De StUF Expertgroep keurt dit RFC goed.

RFC0121: Gelijk trekken definitie, naam, waardeverzameling, formaat en uitwisselingsmasker van datum(-tijd)

Henri heeft gisteren een bezwaar ingediend. Hij heeft beschreven hoe hij het ziet. Annemiek geeft aan dat de Waarderingskamer graag vast houdt aan de afspraken van het GAB. Als we het daar dan niet mee eens zijn dan moeten we er mee terug naar het GAB. Henri geeft aan dat hij zich ook wil houden aan het GAB maar hij zegt dat het voorbeeld van het GAB niet erg gelukkig gekozen is. Dat zal hij nog melden bij het GAB (**Actiepunt 524**: Henri).

Henri legt zijn bezwaren uit. Er zijn 2 verschillende mogelijkheden om hetzelfde uit te drukken en dat is niet interoperabel. Maarten legt uit waarom de conclusies van Henri kloppen. Henri denkt dat we dit RFC dus nog niet goed kunnen keuren. Henri zegt dat we niet op het GAB hoeven te wachten bij het verwerken van dit RFC. Ton stelt wat vragen over hoe we met dit voorstel huidige constructies kunnen oplossen. Maarten legt uit hoe dat gaat.

Dit RFC wordt in de volgende vergadering opnieuw behandeld.

RFC0152: Ontbrekende foutcode in de StUF-standaard

Er is een foutcode toegevoegd waarmee kan worden uitgedrukt dat de stufbody niet voldoet aan de standaard. Dit mag je ook al teruggeven in een Fo03 waarin je tot nu toe alleen kon aangeven dat er wat mis was met de stuurgegevens.

De StUF Expertgroep keurt het RFC goed.

RFC0324: Bv03- en Bv04-bericht combineren in één Bv03-bericht

Henri zegt dat de verwachting was dat iedereen door de RFC's was gegaan zodat we er nu niet dieper in hoeven te duiken. Dit lijkt niet het geval.

Henri heeft met betrekking tot blz. 48 van het voorstel een opmerking. Daar zie je dat de Bvxx berichten op 1 hoop zijn gegooid. In Bv03 is het element intermediair toegevoegd. Hij is het niet eens met de waarde daarvan. Hij ziet daar liever een boolean aan toegekend (true en false dus). De StUF Expertgroep is het daarmee eens. Maarten zegt dat het element ook verplicht moet worden. Dit moet dus nog aangepast worden in het voorstel. Ook het schema moet worden aangepast (**Actiepunt 525**: Maarten). De StUF Expertgroep keurt het RFC goed.

Ton zegt dat in de opsomming van de berichten op pagina 44 van de StUF standaard de specificatie van de Bv03 nog moet worden aangepast. Henri heeft ook wat moeite met het woord berichtenbuffer. Dit moet gewoon weggelaten worden. Maarten zal dit verwijderen (**Actiepunt 526: Maarten**).

Sid zegt dat een Fo03 ook nog asynchroon kan komen. Geldt dat niet ook voor een Bv03? Maarten zegt dat dit klopt maar dat een Bv03 nog steeds een synchrone response is maar dat hij door de keten asynchroon kan worden. De teksten moeten deze situatie wel verduidelijken. Daar is iedereen het over eens. Er moet iets worden toegevoegd als 'Het is ontstaan uit een synchrone interactie'. Tijdens het schrijven van deze notulen blijkt dat Bv03-berichten niet asynchroon mogen worden doorgestuurd. Hiermee kan dit laatste stukje discussie als niet ter zake doende worden beschouwd.

RFC0333: Versimpelen synchronisatiebericht

De StUF Expertgroep heeft geen opmerkingen en keurt het RFC goed.

RFC0409: Toevoegen "waardeBestaat" aan waardenbereik van noValue

De StUF Expertgroep heeft geen opmerkingen en keurt het RFC goed.

6. Goedkeuren van RFC's die meegenomen worden in StUF 3.02

RFC0406: verwijderen waarde "zaakInfo" in vrije berichten

Annemiek zegt dat het gebruik van zaakinfo niet is voorgeschreven. Is het niet handig om even na te denken waarom dit indertijd is toegevoegd. Maarten zegt dat deze waarde uit de tijd komt dat het we nog geen zaken hadden.

De StUF Expertgroep besluit het RFC op te nemen in de uit te werken RFC's.

RFC0409: Toevoegen "waardeBestaat" aan waardenbereik van noValue

Deze is al in het voorgaande agendapunt behandeld.

RFC0404: Gebeurtenis opnemen in kennisgeving parameters

De StUF Expertgroep is het er over eens dit RFC te bespreken en uit te werken.

RFC0405: Verwijderen samengestelde kennisgeving

Sid denkt dat het goed is om deze te bespreken maar hij verwacht dat hij dit RFC uiteindelijk niet zal goedkeuren. Maarten denkt dat we hier nu al kunnen besluiten of we dit wel willen.

Sid vraagt zich af waarom er geen samengestelde kennisgevingen zouden mogen zijn. Maarten zegt dat er nu 2 constructies zitten in de standaard waarmee we hetzelfde kunnen. Naar zijn idee kunnen we er 1 uitgooien.

De eerste vraag is of we er 1 uit kunnen gooien. De andere vraag is of we ons wel zoveel werk op de hals moeten halen wat heel veld geld gaat kosten. Ton zegt dat hij dit niet uit zou kunnen leggen aan de gemeente. Henri denkt dat er in de nieuwe versie van de standaarden sowieso toch heel veel gaat wijzigen dus dat geeft al heel veel werk. Sid zegt dat zij straks waarschijnlijk de oude code pakken en deze aanpassen aan de nieuwe situatie.

Maarten stelt voor het element deprecated te maken. We kunnen voor nieuwe situaties het vrije bericht immers gebruiken. Waar het al bestaat mag het dan gehandhaafd blijven maar in nieuwe situaties mag het nergens meer gebruikt worden.

Eric denkt dat je dan op een gegeven moment het element wel kunt verwijderen.

Sid zegt dat je per situatie moet bepalen of je deze constructie handhaaft.

Maarten zegt dat we dat wat hier nu gezegd is moeten verwerken in de nieuwe onderlaag. Henri zegt dat we de RFC moeten herformuleren (**Actiepunt 527**: Henri).

Jan vraagt of een nieuwe partij die straks het BAG koppelvlak wil implementeren de Lk03 mag gebruiken. Maarten betoogd dat dit inderdaad het geval is.

8. Goedkeuren uitgewerkte errata

Door tijdgebrek komen we helaas niet meer toe aan de behandeling van de uitgewerkte errata ([ERR0338](#), [ERR0386](#), [ONV0399](#), [ONV0401](#) en [ERR0402](#)) toe. Robert stelt voor dat alle aanwezigen binnen 2 weken in de betreffende discussies aangeven of ze het eens zijn met de voorgestelde oplossing. Indien er geen bezwaren zijn dan neemt Robert de oplossing op in pre-patch 23.

10. Rondvraag en sluiting

Eric vraagt wie van de leveranciers iets doet met een Bv01 na het sturen van een Bv03. Er ontstaat een discussie over de interactie die plaats zou moeten vinden. Sid geeft aan dat hij de interactie graag verplicht voorgeschreven zou hebben. Henri zegt dat hij in het koppelvlak Jeugdzorg al staat voorgeschreven. Wouter Wigman zegt dat hij bij het Zaak- en Documentservices koppelvlak ook gewenst is. Je weet immers niet of een zaak goed is afgewerkt. Henri zegt dat je dit in het koppelvlak moet afspreken.

Jan sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 18 november 2015

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 17 september 2014				
448	M.b.t. RFC0144 een script vervaardigen waarmee informatie over het patchnummer automatisch in een set met schema's kan worden aangebracht.	KING	Volgende expertgroep	Vervalt
StUF Expertgroep 18 februari 2015				
475	Kijken of RFC0153 opgesplitst kan worden in 2 RFC's	Henri	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 15 april 2015				
488	RFC procedure verscherpen en inzichtelijk maken.	KING	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 20 mei 2015				
496	Op pag. 17 protocolbindingen aanvullende informatie over 'wsa:To'	Maarten	Volgende expertgroep	Afgehandeld

	opnemen			
497	De beslissing of je een 'I' nodig hebt of een 'T' voorleggen aan de experts van de zaaksystemen.	Michiel	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 17 juni 2015				
507	Duidelijkheid vragen aan Arjan m.b.t. de relatie 'heeft als overig betrokkene'	Henri	Volgende expertgroep	Open
508	Navragen bij Arjan of er al een vertaling is.	Henri	Volgende expertgroep	Open
512	Vreemde beschrijving in punt 2 op pagina 14 (verStUffing RGBZ) nader onderzoeken. Ook uitzoeken of alle vragen rondom statussen van verschillende zaken gesteld kunnen worden.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven.	Henri	Volgende expertgroep	Open
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues.	Henri/ Arjan	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 16 september 2015				
516	Argumentatie in de Zaak- en Documentservices werkgroep ophalen	Michiel	Volgende expertgroep	Open
517	Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen	Henri	Volgende expertgroep	Open
518	Planning maken	Henri	Volgende expertgroep	Open
519	Correctie in de STP aan laten brengen.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 21 oktober 2015				
520	Grotere ruimte reserveren voor volgende StUF Expertgroep vergaderingen.	Robert	Volgende expertgroep	Open
521	SIG rapport bij de vergaderstukken van de vergadering voegen.	Robert	Volgende expertgroep	Open

522	Strategie bepalen m.b.t. het voorkomen van een woud aan werkgroepjes.	Peter, Jan	Volgende expertgroep	Open
523	Herformuleren 'RFC0391: Waardenbereik XML-attribuut "entiteittype" uitbreiden met namespace qualifier'.	Henri	Volgende expertgroep	Open
524	M.b.t. 'RFC0121: Gelijk trekken definitie, naam, waardeverzameling, formaat en uitwisselingsmasker van datum(-tijd)' bezwaren tegen voorbeeld melden bij GAB.	Henri	Volgende expertgroep	Open
525	Uitwerking m.b.t. 'RFC0324: Bv03- en Bv04-bericht combineren in één Bv03-bericht' aanpassen conform de feedback van de StUF Expertgroep.	Maarten	Volgende expertgroep	Open
526	In de opsomming van de berichten op pagina 44 van de StUF standaard de specificatie van de Bv03 aanpassen	Maarten	Volgende expertgroep	Open
527	Herformuleren 'RFC0405: Verwijderen samengestelde kennisgeving' herformuleren.	Henri	Volgende expertgroep	Open